

Nemocnice Pardubického kraje, a. s.
Pardubická nemocnice
MUDr. Norbert Barek
ředitel léčebné péče Pardubické nemocnice
Kyjevská 44
532 03 Pardubice

Přelouč dne 28. května 2026

Stížnost, doplnění, žádost o informaci

ID DS:

Telefon:
Doručovací adresa:

E-mail:

Zrekapituluji na závěr své otázky. Podle zákona č. 106/1999 Sb. se ptám:

1. Podle jakého zákona a jeho zcela konkrétního ustanovení lékař postupoval při výhrůžkách pacientovi přivoláním policie?
2. Podle jakého zákona a jeho zcela konkrétního ustanovení informoval lékař Matuš Policii České republiky o tom, že jsem hospitalizaci ukončil, čímž zcela bezdůvodně a bez zákonného oprávnění předal policii nejen mé osobní údaje, ale vlastně i informaci o druhu mých zdravotních potíží (ani policista si určitě nebude myslet, že na kardiologii řešili zarostlý nehet), ač je vázán povinností mlčenlivosti?
3. Pokud žádné zákonné ustanovení příkazující lékaři informovat orgány veřejné moci o ukončení hospitalizace bez vážného ohrožení zdraví či života pacienta neexistuje, jak bylo či bude s lékařem řešeno porušení jeho povinnosti mlčenlivosti a porušení práv pacienta na ochranu osobních údajů dle pravidel GDPR?
4. Podle jakého zákona a jeho zcela konkrétního ustanovení má lékař právo pacientovi příkazovat či mu něco zakazovat a pacient je povinen tyto příkazy a zákazy respektovat?

A mimo zákon č. 106/1999 Sb. se ptám:

1. Můj zdravotní stav se tak výrazně zlepšil, že v jednu hodinu jsem byl v ohrožení života při cestě na oběd do vedlejší budovy a o hodinu a půl později po rozepři s doktorem (která mě jistě velmi uklidnila a výrazně přispěla i ke zklidnění srdeční činnosti) už jsem byl mimo takové ohrožení, že bych mohl být propuštěn. Prozradíte mně, prosím, co na tomto pronikavě prudkém zlepšení mého zdravotního stavu špatně chápu? Že by stres a nepohoda léčily?

Odpovědi na mé dvě otázky zašlete, prosím, do mé datové schránky

Přeji Vám příjemný den

Digitálně podepsal

Datum: 2026.06.17

10:14:20 +02'00'

Nemocnice Pardubického kraje, a. s.
Pardubická nemocnice
MUDr. Norbert Barek
ředitel léčebné péče Pardubické nemocnice
Kyjevská 44
532 03 Pardubice

Přelouč dne 29. června 2026

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane řediteli,

dne 17. června 2026 Vám bylo do datové schránky doručeno mé podání označené jako „Stížnost, doplnění, žádost o informaci“. V závěru tohoto podání jsem výslovně položil čtyři konkrétní dotazy a požádal o jejich zodpovězení v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Dne 24. června 2026 jsem obdržel Vaši odpověď (zn. NPK/028294/2026/PCE_ORG_001), která však požadavky zmíněného zákona nerespektuje. Z poskytnutého textu sice vyplývají určité argumenty vztahující se k některým mým dotazům (odkazy na ust. § 45 odst. 4 a § 41 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb.), avšak nebylo mi odpovězeno na všechny mé otázky.

Zákon č. 106/1999 Sb. stanoví povinnému subjektu striktní postup. Pokud povinný subjekt žádosti o informace byť jen zčásti nevyhoví, je povinen ve lhůtě pro vyřízení žádosti vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti v souladu s § 15 zmíněného zákona. Na toto rozhodnutí se navíc subsidiárně použijí ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Vaše odpověď formu rozhodnutí nemá, chybí v ní jasné odůvodnění neposkytnutí zbývajících informací a zcela v ní absenteje poučení o mém právu se proti takovému rozhodnutí odvolat.

Z těchto důvodů **podávám podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. stížnost na postup povinného subjektu** a žádám, aby nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu žádost řádně vyřídit, popř. aby rovnou sám rozhodl o poskytnutí informací.

Přeji Vám příjemný den

Digitálně podepsal

Datum: 2026.06.29
14:42:40 +02'00'

ID DS:

Telefon:
Doručovací adresa:

E-mail:

Váš dopis zn.:
Ze dne: 29. 6. 2026
Číslo jednací: NPK/028294/2026/PCE_ORG_002
Vyřizuje:
Tel.: +420
E-mail: @nempk.cz
Datum: 14. 7. 2026

Vážený pan

Doručovací adresa:

ID DS:

Vážený pane ,

dne 29. 6. 2026 byla do datové schránky Nemocnice Pardubického kraje, a.s., doručena Vaše stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. Uvedl jste mj., že jste v podání ze dne 28. 5. 2026 doručeném do datové schránky Nemocnice Pardubického kraje, a.s., dne 17. 6. 2026 a označeném jako „Stížnost, doplnění, žádost o informaci“ v závěru výslovně položil čtyři konkrétní dotazy a požádal o jejich zodpovězení v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Dne 24. 6. 2026 jste obdržel naši odpověď, která však dle Vašeho sdělení požadavky zmíněného zákona nerespektuje. Podle Vašeho názoru z poskytnutého textu sice vyplývají určité argumenty vztahující se k některým Vaším dotazům, avšak nebylo Vám odpovězeno na všechny mé otázky.

Dosavadní písemná komunikace s Vámi probíhala ve věci Vaší stížnosti na kardiologické oddělení Pardubické nemocnice podané dne 7. 5. 2026. Ostatně sám jste Váš přípis ze dne 28. 5. 2026 označil „Stížnost, doplnění, žádost o informaci“, jak jste i nyní uvedl.

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v ust. § 14 odst. 2 uvádí: *Ze žádosti musí být zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona...*

Jsme toho názoru, že Váš přípis nesplňoval formu žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, byl neurčitý a z jeho obsahu nebylo možno dovodit, že by nesouvisel s Vaší předchozí stížností. Většina Vašeho textu byla reakcí na písemné vyjádření Pardubické nemocnice k Vaší stížnosti a až v závěru byly uvedeny čtyři otázky s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Navíc jste přidal ještě pátý dotaz mimo režim zákon č. 106/1999 Sb. a v závěru jste poněkud zmatečně uvedl: *Odpovědi na mé dvě otázky zašlete, prosím, do mé datové schránky* .

Z výše uvedených důvodů Vám byla dne 24. 6. 2026 odeslána odpověď formou vyjádření k Vašemu přípisu, v němž však byly zodpovězeny všechny Vaše dotazy.

V návaznosti na Váš přípis ze dne 29. 6. 2026 Vám tedy formou přílohy zasíláme znovu požadované informace k Vaším dotazům.

S pozdravem

Nemocnice Pardubického kraje, a.s.

Příloha

Informace k dotazům dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

1. Podle jakého zákona a jeho zcela konkrétního ustanovení lékař postupoval při výhrůžkách pacientovi přivoláním policie?

Ohrazuje se proti termínu výhrůžky pacientovi. Informace lékaře o dalších krocích, které je povinen učinit v souladu s platnou legislativou, nejsou výhrůžkami pacientovi.

Dle ust. § 45 odst. 4 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, v platném znění, *poskytovatel je povinen informovat osobu určenou pacientem podle § 33 odst. 1, že pacient svévolně opustil zdravotnické zařízení lůžkové péče, a to bez zbytečného odkladu poté, co se o této skutečnosti dozvěděl. Jde-li o nezletilého pacienta nebo pacienta s ustanoveným zástupcem, poskytovatel bezodkladně informuje osoby uvedené v § 28 odst. 3 písm. e) bodech 1 a 2. Poskytovatel rovněž bez zbytečného odkladu informuje Policii České republiky v případech, kdy přerušením poskytování zdravotních služeb pacientovi podle věty první je vážně ohroženo jeho zdraví nebo život nebo je ohroženo zdraví nebo život třetích osob.*

Na kardiologickém oddělení jste byl hospitalizován se zdravotními obtížemi, které mohou vést k poškození srdečního svalu a projevům srdečního selhání, což může vést k ohrožení zdraví a života. Tento stav kromě hospitalizace vyžaduje došetření. Ovšem Vy jste se rozhodl kardiologické oddělení opustit v situaci, kdy nebyl dokončen diagnostický proces, nemohla tak být nastavena další léčba a vystavil jste se riziku zhoršení zdravotního stavu, což mohlo vést až k ohrožení života. Navíc jste ani nevyčkal na vyhotovení negativního reverzu, který obsahuje poučení o všech rizicích spojených s odmítnutím další léčby a předčasným ukončením hospitalizace, a jeho podepsání.

Ošetřující lékař na základě ust. § 45 odst. 4 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, v platném znění, měl povinnost o Vašem odchodu informovat Policii ČR. Bohužel jste v souhlasu s hospitalizací neurčil žádnou osobu, které je možné sdělovat informace o Vaší léčbě, a z tohoto důvodu nebylo možné nikoho kontaktovat.

2. Podle jakého zákona a jeho zcela konkrétního ustanovení informoval lékař Matúš Policii České republiky o tom, že jsem hospitalizaci ukončil, čímž zcela bezdůvodně a bez zákonného oprávnění předal policii nejen mé osobní údaje, ale vlastně i informaci o druhu mých zdravotních potíží (ani policista si určitě nebude myslet, že na kardiologii řešili zarostlý nehet), ač je vázán povinností mlčenlivosti?

Viz odpověď k dotazu č. 1.

3. Pokud žádné zákonné ustanovení prikazující lékaři informovat orgány veřejné moci o ukončení hospitalizace bez vážného ohrožení zdraví či života pacienta neexistuje, jak bylo či bude s lékařem řešeno porušení jeho povinnosti mlčenlivosti a porušení práv pacienta na ochranu osobních údajů dle pravidel GDPR?

Viz odpověď k dotazu č. 1

4. Podle jakého zákona a jeho zcela konkrétního ustanovení má lékař právo pacientovi prikazovat či mu něco zakazovat a pacient je povinen tyto příkazy a zákazy respektovat?

V ust. § 41 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, v platném znění, je uvedeno: *Pacient je při poskytování zdravotních služeb povinen*

a) dodržovat navržený individuální léčebný postup, pokud s poskytováním zdravotních služeb vyslovil souhlas,

b) řídit se vnitřním řádem, ...

Dotaz mimo zákon č. 106/1999 Sb.:

1. Můj zdravotní stav se tak výrazně zlepšil, že v jednu hodinu jsem byl v ohrožení života při cestě na oběd do vedlejší budovy a o hodinu a půl později po rozepří s doktorem (která mě jistě velmi uklidnila a výrazně přispěla i ke zklidnění srdeční činnosti) už jsem byl mimo takové ohrožení, že bych mohl být propuštěn. Prozradíte mně, prosím, co na tomto pronikavě prudkém zlepšení mého zdravotního stavu špatně chápu? Že by stres a nepohoda léčily?

Vaše hospitalizace nebyla ukončena na základě indikace lékaře. On pouze respektoval Vaše rozhodnutí ukončit léčbu a opustit kardiologické oddělení. To znamená, že respektoval právo odvolat souhlas s poskytnutím zdravotních služeb, které je dáno pacientovi ust. § 34 odst. 4 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, v platném znění. V souladu s ust. § 34 odst. 5 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, v platném znění, byl vyhotoven Negativní revers – nesouhlas pacienta/ky s poskytnutím zdravotní péče, na jehož podpis jste však nevyčkal. V souladu s platnou legislativou byla tato skutečnost do záznamu doplněna, dokument byl podepsán zdravotnickým pracovníkem a svědkem a založen do zdravotnické dokumentace vedené k Vaší osobě.